

**STATUTORY RESOLUTION RE: DISAPPROVAL OF NATIONAL  
FOOD SECURITY ORDINANCE  
AND  
NATIONAL FOOD SECURITY BILL –contd.**

MR. DEPUTY-SPEAKER: The House shall now take up Item Nos. 15 and 16 together.

1401 hours

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF CONSUMER AFFAIRS, FOOD AND PUBLIC DISTRIBUTION (PROF. K.V. THOMAS): Hon. Deputy-Speaker, Sir, I will continue with the salient features of the National Food Security Bill which seeks to address the issue of food security in a life-cycle approach, separate entitlements for men and women and children from six month of age up to 14 years besides entitlements to a much larger population to receive subsidized food grains under Targeted Public Distribution System.

Coverage of 75 percentage and 50 percentage of rural and urban population respectively under TPDS as a single category with uniform entitlement of 5 kg. per person per month. The categorization of the covered household in the priority and general category, as in the original Bill, has been done away with, as recommended by the Standing Committee. This would avoid problems associated with the categorization of beneficiaries as AAY, general and children. Entitlement of the existing households, however, will be protected at 35 kg. per household per month as they constitute poorest of the poor.

Subsidised prices; Rs.3, Rs.2 and Rs.1 per Kg. for rice, wheat and coarse grains for a period of three years from the date of the commencement of the Act, will be fully reviewed later.

Corresponding with the All India coverage, State-wise coverage is to be determined by the Central Government. Coverage under TPDS for each State has been received from the Planning Commission and also shared with the State Governments.

Number of persons to be covered will be on the basis of the population of 2011 census. Within the coverage determined for each State, State Governments are required to identify households. In the original National Food Security Bill guideline for identification was to be provided by the Central Government.

(o/1405/rc/har)

However, as the State Governments wanted to have greater say in the matter and the Standing Committee also recommended that the matter regarding evolving criteria for identification should be decided in consultation with the States, actual identification has been left for the State Governments to decide.

Pregnant women and lactating mothers will be entitled to meals and maternity benefits of not less than Rs.6000. Earlier provision of maternity benefits of Rs.1000 per month for six months has been amended to allow flexibility in implementation and also allow future revision in the amount payable. The recommendation of the Standing Committee to restrict it to two children only has not been accepted by the Government.

Children in the age of 6 months to 14 years will be entitled to meals under ICDS and Mid-Day Meal Schemes for which nutritional norms have already been prescribed. The eldest women of the household of age 18 years or above will be the head of the household for the purpose of issuing ration cards. It means the mother becomes the head of the family.

The Central Government will provide assistance to States in meeting the expenditure incurred by them for transportation of food grains within the State. So far the transportation charge and commission of distribution have been met either by the State Government or by the consumers. The Government of India has taken a decision that we will share the transportation and the commission after discussion with the State Governments. Already the discussions have started. Handling charges and margins are to be devised as per norms. This provisions has been included keeping in view the demand from the States and to reduce financial burden on them.

This Bill encourages more accountability and more transparency in the entire PDS system. One of the loopholes of the present TPDS is that there is a leakage to the tune of 20 per cent to 35 per cent which we have to plug. PDS related records will be placed in public domain. There will be social audit. There will be vigilance committees. For provision of food security allowance to entitled beneficiaries in case of non-supply of entitled food grains or meals, provisions for penalty on public servant or authority will be imposed by the State Food Commission in case of failure to comply with the relief recommended by the District Grievance Redressal Officer.

The total food grain requirement for implementation of National Food Security is estimated to be around 62 million tonnes. Under the existing TPDS, the allocation of 504.7 lakh tonnes of food grains has been made during 2012-13. Adding to it, the allocation of other welfare schemes, at present, comes to about 60 million tonnes. Procurement of food grains – wheat and rice – both in absolute quantity and in terms of percentage of production has improved in recent years considerably. The average annual procurement which was 382.2 lakh tonnes, that is 24.3 per cent of the average annual production during 2000-01 to 2006-07 has gone up to 602.4 lakh tonnes during 2008 to 2011-12, that is 33.2 per cent of the annual production which we are now procuring. If the recent trend remains, it will be possible to meet the estimated food grain requirement of 62 million tonnes mentioned above.

(p/1410/snb-ind)

The estimated food subsidy for the implementation of the National Food Security Bill, 2013-14 is Rs. 1, 24,827 crore.

Sir, certain suggestions have been made during our discussions. The major suggestion was from States like Tamil Nadu and Kerala where they are getting less than what they are getting under the present TPDS system. Out of the 35 States/UTs, 17 States get more than what they are getting now and 18 are getting less than that. But the average off-take of a State like Uttar Pradesh is 65.90 lakh

tonnes, whereas once when the Food Security Bill is passed, their allocation will become 96.15 lakh tonnes. But in case some States like Tamil Nadu and Kerala it would be less than what they are getting now. So, the Cabinet has seriously looked into this and we have taken a decision that whatever may have been the off-take of these 18 States during the last three years under the normal TPDS system that will be completely protected. That is the major decision that we have taken...

*(Interruptions)*

DR. M. THAMBIDURAI (KARUR): At what price is it being made available?

PROF. K.V. THOMAS: That also has been considered. I am coming to that point. At present under APL, rice is being made available to you at Rs. 8.30 per kilogram of rice and wheat at Rs. 6.10 and that will be completely protected...

*(Interruptions)*

DR. M. THAMBIDURAI (KARUR): Is this provision there in the Bill?

PROF. K.V. THOMAS: The amendment to this effect has been given and it will come at the time of the passage of the Bill. Dr. Thamburai is a knowledgeable person and should understand this. Let us look at the present TPDS system. In the present TPDS system only AAY and BPL were the guaranteed ones and not the APL. For them it depended on the production of grains in the country. Presently it is not guaranteed to the APL families under the TPDS system. That is an important point. The APL families always are not getting rice at Rs. 8.30 and wheat at Rs. 6.10. But because of some of the points raised by the States, especially those 18 States, the Government has consciously taken a decision, even though the Government has a lot of financial burden, yet the Government has taken this decision that whatever the States were getting will be protected and at the same time they would be getting more. This is the decision that the Government has taken.

Sir, with these words, I commend the Bill to the House for its consideration and passing. Thank you.

(ends)

1413 hours

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): Mr. Deputy-Speaker, Sir, thank you for giving me this opportunity to speak on this subject.

Sir, on the 13<sup>th</sup> of August, 2013, I moved a Statutory Resolution for disapproval of the Food Security Ordinance. That does not mean that I am opposing the Food Security Bill *per se*. The Food Security Bill was introduced in this House in 2011. The Bill then was referred to the Standing Committee on Food and Public Distribution. I had been a Member of that Standing Committee in the first half of this Lok Sabha and so it was in my knowledge that lakhs of people from across the country had sent recommendations. The Standing Committee scrutinized those recommendations and in the second half of the Budget Session this Bill was taken up for discussion.

So far as I recollect, this Bill was taken up for discussion on the 6<sup>th</sup>, 7<sup>th</sup> and 8<sup>th</sup> of May, 2013. Some hon. Members also had participated in that discussion and after that there was an understanding with all the responsible leaders of all the political parties that since a large number of recommendations were pouring in, the Government should sit together with political parties to take a view on that. The Government is now bringing in a large number of amendments to this Bill. I would like to suggest that the amendments being brought in by the Government to this Bill should be sent to the Standing Committee for discussion and the Committee, in turn, should be asked to submit a report on that within a stipulated time. But what happened?

(q1/1415/rbn/ind)

On 5<sup>th</sup> July that Ordinance has been promulgated. This Monsoon Session commenced on 5<sup>th</sup> August. Twenty days before the commencement of this Session, the Summons had been issued. What was the necessity or urgency for promulgation of this Ordinance just ten days before issuing summons? The intention of the Government is to ignore the democratic functioning of the parliamentary system. It was the understanding that before bringing this Bill there

should be an all-party meeting as so many new proposals are there. That is why I have moved the Statutory Resolution for disapproval of the Ordinance.

Now, let me come to the Bill. Of course, I am supporting this Bill. But in the Bill there are some inadequacies. In the Bill, there are some major flaws. This Bill is not complete in itself. This Bill has ignored some important points of the farmers and the people. So, my point is that those points should be taken into account. ... (*Interruptions*)

1416 hours

(Madam Speaker *in the Chair*)

डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी): अध्यक्ष महोदया, मेरा एक प्वायंट आफ आर्डर है। माननीय सदस्य बिल पर चर्चा कर रहे हैं या अध्यादेश के बारे में बोल रहे हैं?

MADAM SPEAKER: It is a combined discussion. Shri Prabodh Panda, please continue.

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): I was saying that this Bill is inadequate and it has some serious flaws.

If we look at article 21, which guarantees the fundamental right to life and personal liberty, includes right to food. If we look at article 47, it is said that it is the primary duty of the State to raise the standard of living of its people and to improve the public health. If we look at article 25 of the Universal Declaration of Human Rights, it recognises the right of every one to adequate food.

Article 11 of the International Covenant of Economic, Social and Cultural Rights and the General Comment 12 of the Human Rights Committee, it further elaborates the responsibility of the State to recognise the right of everyone to be free from hunger. India is the signatory of the Universal Declaration of Human Rights. So, my point is that we are talking about adequate food. This Bill is proposing to give security of adequate food. So, what does “adequate food” mean? I believe that basic needs like food, education, health care, social security must be universally available. ... (*Interruptions*)

**श्रीमती सुषमा स्वराज (विदिशा):** अध्यक्ष महोदया, मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है। आर्डिनेंस के डिसअप्रूवल का नोटिस है और बिल की डिबेट है। आपने कहा कि कम्बाइन्ड डिबेट है। हमने नीचे एक्सट्रिक्स मार्क्स में देखा, उसमें लिखा है कि *both will be discussed together*. इसका मतलब यह है कि वे आर्डिनेंस की डिसअप्रूवल पर बोलें और उसके बाद बिल की डिस्कशन शुरू हो। इसका मतलब यह नहीं है कि आर्डिनेंस डिसअप्रूवल के बाद बिल पर चर्चा शुरू कर दें। वे यह कह सकते हैं कि मेरा नोटिस अध्यादेश का निरनुमोदन के लिए है कि क्यों मैं कहता हूँ कि अध्यादेश नहीं आना चाहिए था और बिल आना चाहिए था या इस अध्यादेश द्वारा बिल नहीं आना चाहिए था। इतना कहकर वे बैठ जाएं। इसके बाद फिर वे बिल पर चर्चा करना चाहें तो जब उनका नम्बर आए, तब बिल पर बोलें। आर्डिनेंस के डिसअप्रूवल के बाद और बिल पर चर्चा शुरू कराएं, लेकिन यह नहीं हो सकता। कम्बाइन्ड डिस्कशन का मतलब यह नहीं होता है कि आर्डिनेंस को डिसअप्रूव करने वाला व्यक्ति बिल पर चर्चा शुरू कर दें, जबकि ये बिल पर चर्चा शुरू कर रहे हैं। वे डिसअप्रूवल के नोटिस पर बोल रहे हैं, अध्यादेश क्यों नहीं चाहिए, इस पर बोल कर बैठ जाएं और अगर उसके बाद उनकी पार्टी कहती है तो बाद में बिल पर भी बोलें, लेकिन अभी वे बिल पर चर्चा नहीं कर सकते हैं।

यह मेरा व्यवस्था का प्रश्न है, आपकी रूलिंग चाहिए।

(r1/1420/brv-asa)

**SHRI GURUDAS DASGUPTA (GHATAL):** Madam, this is unusual that the Leader of the Opposition raises an objection to the speech or submission made by a Member of the opposition. The position is that she has a right to protect the rights of the entire opposition. Having taken that into consideration, I expect my respected leader will make the submission. ... (*Interruptions*) My point is this.... Madam, you have stated that the discussion on the Ordinance and the Bill shall take place together. (*Interruptions*) Madam, this is wrong. मैडम, हमको बोलने दीजिए।...(व्यवधान) You cannot interfere like that.... (*Interruptions*)

This is unusual that the senior Member of the opposition is interrupting.... (*Interruptions*) She has allowed him to speak.... (*Interruptions*)

**DR. MURLI MANOHAR JOSHI (VARANASI):** Madam, when she has raised a Point of Order, first resolve that Point of Order.

**MADAM SPEAKER:** Yes, I will do that.

SHRI GURUDAS DASGUPTA (GHATAL): I am also on a Point of Order. I do not expect political intolerance among the Members of Parliament....  
(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please do not go into that. Whatever point you have to make, just make it.

SHRI GURUDAS DASGUPTA (GHATAL): There has to be political tolerance. I am submitting that your order has been that the discussion on the Ordinance and the Bill shall take place together. If it is so, then, he is permitted by you to discuss on the Ordinance as well as the contents of the Bill.... (*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: We are going through the Discussion.

PROF. SAUGATA ROY (DUM DUM): Madam, I am on a very short Point of Order. This relates to the disapproval of the Ordinance moved by Shri Prabodh Panda and others. When the Ordinance came, five Members including Shri Gurudas Dasgupta, Shri Prabodh Panda and myself had all given notice of disapproval of the Ordinance. This is according to Article 123 of the Constitution which states that an Ordinance will be laid on the Table of the House and it will be converted into a Bill unless a Resolution disapproving the Ordinance is passed by the House. Now, what Shri Panda is discussing is on the Ordinance. He says: "I disapprove of the Ordinance." An Ordinance is a full-fledged law. Our own Rules of Procedure do not specify how the Statutory Resolution will be dealt with. Apart from the mention in the Constitution, if you look into the Rules of Procedure, there is nothing covering the discussion on the Statutory Resolution. Of course, it may be a game of one-upmanship as to who wants to speak first. I am not into the question of one-upmanship as to who wants to take the credit. Madam, I want you to give a ruling which will be later included in the Directions of the Speaker about the way in which the Statutory Resolutions can be considered. It is true that the Government has brought forward several Ordinances just before the Parliament Session. We should set a due procedure, Madam, through your Directions which will clarify the question once for all. It is not a question of who speaks first.



Anybody who is important, if he speaks later, it does not matter. He or she will get enough coverage. So, while Shri Panda is speaking, no interference should be made in the matter. Let him complete the discussion on the Ordinance according to Article 123 (2) of the Constitution. I want you to give the final ruling in the whole matter so that in future when there is a discussion on the Statutory Resolution, no such confusion occurs.

MADAM SPEAKER: Mr. Minister, do you want to say something?

THE MINISTER OF URBAN DEVELOPMENT AND MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI KAMAL NATH): Madam, there are rulings before in this matter. You may like to look at the previous rulings and follow whatever precedents have been there in the past.... (*Interruptions*) I am saying that much.

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): Madam, my submission is that I have just moved the Resolution against the Ordinance. One of the reasons is that it is not adequate. Why is it not adequate? That aspect should be explained. This is not the only point. The other points which I have mentioned are there. Understanding is the only point. I mentioned that I oppose this Ordinance because it is inadequate. Why is there this inadequacy? Why is it not adequate? Should I not be allowed to speak on that?

(s1/1425/spr)

This is my plea. Please allow me to explain the points as to why there is inadequacy, etc. There are so many parts which have ignored the genuine problems of the people. ... (*Interruptions*) So, this is not out of turn. Please allow me to speak on that.

MADAM SPEAKER: I will give the ruling. You can speak on opposing the Ordinance. I will give the ruling in a little while.

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): Thank you, Madam.

I have just mentioned that so far we believed that basic services like food, education, health, work, social security must be universally available. That is why we are demanding for the universal public distribution system. This is one of the major flaws in that Ordinance. That is why, I am opposing it.

We are talking about adequate quantum of food. The access to adequate quantity of food – what does it mean? I am quoting the Indian Council of Medical Research (ICMR) recommendation. As far as its opinion is concerned, for the adult, a minimum requirement of food grains is 14 kgs. per month, per adult; for minor – 18 kgs. per month. This was the recommendation made by the ICMR. But the Government is providing in the Ordinance - 5 kg. per person per month. What does it mean? That means, for the requirement of an adult, 9 kgs. grains to be purchased from the market. What is the market price? Who is controlling the market? Not the Government; it is an open market. You know very well, Madam, at the present juncture, what is the situation of price rise of essential commodities, not only of onion, but also of vegetables, and mostly, all food stocks, food materials. Prices of food materials are going up. How do the Government say that this is food security? Food does not mean only the food grains, food does not mean rice, wheat, maize, etc. Food includes the nutritious food. That is the pulses, the edible oils, Nothing has been said about these in the Ordinance. Even then, the same has been promulgated. So, I oppose the Ordinance.

The Government is talking about the farmers. You are putting farmers in the dock. It has been said several times that the Government was not able to provide food at less price to the people, because the Government have to provide at the minimum support price. It means, you are targeting the farmers. The Government is not providing minimum support price to the farmers. If we refer the recommendation of the Dr. Swaminathan Commission, we can find that the Government is not complying with that recommendation. Even then, you are targeting it. In the Bill itself, what is there? The Government is going to fix the minimum support price for three years. That means, for three years, the

Government would not increase the minimum support price? The Government would do only for the Food Security Bill. This is not rendering justice to the farmers. Rather, you are exploiting them; rather you impoverish the poor farmers.

(t1/1430/ksp/sk)

So, I do not agree with this.

Then, at this juncture, the real wage of the toiling people of our country is gradually declining due to inflation and due to rise in the prices of all essential commodities. So, what should be done? First of all, there should be universalisation of the Public Distribution System in the country. If you do not go to that extent, then you should at least implement the Report of Arjun Sengupta Committee. It mentions that 77 per cent of the people of our country live on Rs. 22 per day. So, if you do not agree with universalisation of the Public Distribution System, you should, at least, honour the Report given by Arjun Sengupta Committee, but you are not doing that.

What are the difficulties in identifying the APL and BPL population? You are not doing that. You have only formulated the criteria for exclusion. The Minister mentioned just now that Antyodaya Anna Yojana still remains. What does it mean? Antoyodaya Anna Yojana is meant for the poorest of the poor. What is the definition of the 'poor'? If we recognise the definition given by the Planning Commission of our country, it is shameful. Nobody can believe that.

Madam, you are well acquainted with the condition of the poor people. How will the poor people live with Rs. 28 per day? If we say this to anybody in the countryside, nobody will believe this. How can the poor people in urban areas live only with Rs. 33 per day? This is the criterion you have for identifying the poor people, the BPL people. Then, what are the criteria for identifying the 'poorest of the poor'? If you follow this criterion, you are going to deprive a huge number of people and you are going to put them in the exclusion list. So, that should be removed. Otherwise, this Bill is of no use.

MADAM SPEAKER: Please conclude.

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): Madam, I will conclude.

We are talking about food security. This is not food security. If you say that this is the law for food entitlement of the poor, that can be understood. But this is not food security to the poor people.

Madam, I would like to make another point. No food security has been ensured at the time of war, no food security has been ensured at the time of national disasters and no food security has been ensured at the time of natural calamities. If there is no security of food grains at the time of national disasters, at warlike situation and at the time of natural calamities, what is the meaning of food security? What will you do to the destitute people of our country? All these problems are there.

We have given 40 amendments, not only myself, but Gurudasji and other important leaders from the BJP and other parties, we have given so many amendments. So, the Government should sit with all the political parties and discuss them; only one-sided approach should not be adopted. This Bill should cover all the people of our country.

MADAM SPEAKER: Please conclude now.

SHRI PRABODH PANDA (MIDNAPORE): Madam, I am just concluding.

So, I oppose this Ordinance for the reasons that I have just mentioned. I would like to say that my Statutory Resolution should be passed and the Government should think over this Bill and they should try their level best to remove all the lacunae and all the major flaws in this Bill so that this National Food Security Bill will be complete, will be comprehensive and can guarantee real food security to the majority people of our country and make our country hunger-free.

With these words, I conclude.

(ends)

(u/1435/rs/bks)

MADAM SPEAKER: Hon. Minister, would you like to reply to the Statutory Resolution now or would you like to reply in the end?

PROF. K.V. THOMAS: In the end jointly.

MADAM SPEAKER: All right. Dr. Murli Manohar Joshi.

DR. M. THAMBIDURAI (KARUR): What about this Resolution, Madam? We will have to dispose it off... (*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY (DUM DUM): It will be disposed off later on... (*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Yes. We are doing everything jointly. We will be doing it in the end.

1436 बजे

**डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी):** अध्यक्ष महोदया, हम एक बहुत ही महत्वपूर्ण विधेयक पर चर्चा करने के लिए समवेत हुए हैं। शायद ही किसी विधेयक पर देश भर में इतनी व्यापक चर्चा हुई होगी और इतनी अधिक उत्सुकता रही होगी, जितनी उत्सुकता इस विधेयक के बारे में जानने के लिए हुई। मुझे स्मरण होता है कि 2009 के जून महीने में महामहिम राष्ट्रपति जी ने अपने भाषण में यह कहा था कि उनकी सरकार एक खाद्य सुरक्षा विधेयक सदन में लाने वाली है। जब आप आए थे, तब आप बिल लाने वाले थे, अब जब आप ला रहे हैं, तब आप जाने वाले हैं। ...(व्यवधान) चार साल आप इसे लेकर कहां लटक रहे, मेरी समझ में नहीं आता। इस खाद्य विधेयक को बनाने में, समझने में, इसकी धाराओं पर चर्चा करने में आपने लगभग चार साल कुछ महीने क्यों लगाये? 2009 के वायदे को...(व्यवधान) अध्यक्ष महोदया, मैं आपका संरक्षण चाहता हूँ।

**अध्यक्ष महोदया :** उनकी बात सुनिये, आप क्या कर रहे हैं।

...(व्यवधान)

**डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी):** मैं कभी भी किसी को डिस्टर्ब नहीं करता। अगर आप ऐसा करेंगे तो मैं बोलना बंद कर दूंगा।...(व्यवधान)

**अध्यक्ष महोदया :** आप बैठ जाइये।

**डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी):** मैं कभी भी किसी के भाषण में चर्चा नहीं करता। जब आपका समय आयेगा, तब आप अवश्य बोलें। आपने साढ़े चार साल इसमें व्यय किये। मैं समझता था कि शायद बहुत गम्भीरता से, बहुत ध्यान से हर चीज ठीक-ठाक करके आप सारे देश को खाद्य सुरक्षा प्रदान करेंगे। श्री प्रबोध पांडा जी ने बहुत सी बातें अध्यादेश का विरोध करते समय कही हैं, उनमें से कुछ के बारे में विस्तार से आगे कहूंगा। हमारे इस विधेयक की जो उद्देशिका लिखी गई है - स्टेटमैन्ट्स ऑफ ऑब्जेक्ट्स एंड रीजन्स, उसमें आपने संविधान के 47वें अनुच्छेद का उल्लेख किया है और उसमें यह कहा है कि आप उसके साथ-साथ “Universal declaration of human rights and international covenant on economic, social and cultural rights.” जिसके लिए भारत ने हस्ताक्षर किये हैं, उसका भी आपने इसमें उल्लेख किया है और कहा है - “Eradicating extreme poverty and hunger is one of the goals under the Millennium Development Goals of the United Nations.” जिस पर भी आपने हस्ताक्षर किये हैं। इन सब उद्देश्यों को ध्यान में रखते हुए आपने क्या कहा है कि आप “Raising the level of nutrition” आर्टिकल 47 मेरे पास है, मैं इसे पढ़ सकता हूँ, इसमें यह कहा

गया है कि आप न्यूट्रिशन का, पोषण का स्तर उठायेंगे और लोगों को एक डिग्निफाइड लिविंग देंगे। यह उसका उद्देश्य है, जिसका आप उल्लेख कर रहे हैं। फिर आप आगे कहते हैं “Adequate food” अभी एडिक्वेट फूड के बारे में उन्होंने कहा है। एडिक्वेट फूड का क्या मतलब है, किस तरह से मतलब है, क्या परजेचिंग पावर से मतलब है, कैलोरी इनटेक से मतलब है, पोषण से मतलब है, फूड की एडिक्वेसी क्या है। इसमें लिखा है एडिक्वेट फूड, अब एडिक्वेट फूड का इसमें इन्होंने जिक्र किया है, वह मैं जानना चाहता हूँ कि सरकार का इससे तात्पर्य क्या है? इसमें फूडग्रेन्स का जिक्र है। “Food grains mean rice, wheat, etc.” ठीक है। परंतु क्या एडिक्वेट फूड कही इसमें डिफाइन है? एडिक्वेट फूड कितना होगा। एडिक्वेट फूड के बारे में उन्होंने बताया कि आईसीएएमआर ने अंतर्राष्ट्रीय मानकों के अनुसार 14 किलोग्राम प्रति वयस्क व्यक्ति को एक महीने में देने का सुझाव दिया है।

(w1/1440/gg-rcp)

उसके साथ-साथ दाल और कुकिंग मीडियम फैट्स और उसके अंदर जो भी न्यूट्रिशनल कमी हो तो उसको डालें। यानि पूरे तौर पर पोषक भोजन। आप क्या दे रहे हैं? आप दे रहे हैं पांच किलोग्राम। पांच किलोग्राम प्रति व्यक्ति का मतलब है 166 ग्राम प्रति दिन, साढ़े तीन छटांक प्रति दिन। इसके साथ दाल नहीं है। इसके साथ कोई घी-तेल नहीं है। नमक नहीं है। इस खाने में न्यूट्रिशन की कोई भी गारंटी नहीं है। उसका क्या मतलब है? साढ़े तीन छटांक के अलावा उसे कितना खाना है? अगर अंतर्राष्ट्रीय मानक माने जाएं तो 14 किलोग्राम खाना है। लेकिन अगर न भी माने जाएं, मैं आपकी ही रिपोर्ट को लेता हूँ तो मैं आपको बताना चाहता हूँ कि यह मिनिस्ट्री ऑफ रूरल डिवेलपमेंट, गवर्नमेंट ऑफ इण्डिया की, अगस्त सन् 2009 की रिपोर्ट है। मैं कई बार इसका उद्धरण दूंगा। यह बड़ी महत्वपूर्ण रिपोर्ट है। इसमें उन्होंने बताया है कि Trends in cereal consumption across expenditure groups (kilogram per month): Year: 2004-05 जब एनएसएसओ का सर्वेक्षण हुआ था। the monthly per capita cereal consumption per kilogram in population percentile class from poorest to the richest in the rural India. रूरल इण्डिया में जो सबसे निचला गरीब वर्ग है, ज़ीरो टू फाइव पर्सेंट, उसका इंटेक है 9.88 किलोग्राम। यह आपकी ही रिपोर्ट है। एनएसएसओ की रिपोर्ट कहती है। NSSO 2007, 61<sup>st</sup> Round Report. यानि जो सबसे निर्धन है, उसका कंज़प्शन 9.88 है, मतलब लगभग 10 किलोग्राम है। अब या तो आप कहें कि वह तब से और अधिक कम खाने लगा है। 2100 कैलोरी के हिसाब से आप कहेंगे कि अब वह 1700 कैलोरी खा रहा है, 1500 कैलोरी ले रहा है, इसलिए उसको घटा कर पांच किलोग्राम कर दें। पर यह तो एडिक्वेट फूड की परिभाषा में है। वह इसमें क्या कर सकेगा? कुछ नहीं

कर सकेगा। और इसी में आप देखें कि जो 10 पर्सेंट हैं, नीचे के ज़ीरो से 10 पर्सेंट तक हैं, उनका कंज़प्शन 11 किलोग्राम है। ये भी पूअरेस्ट में ही आते हैं क्योंकि आप 20 पर्सेंट 21 पर्सेंट को पूअर कह ही रहे हैं। देहात में तो शायद आप 27 पर्सेंट पूअर कह रहे हैं। अगर आप 20 से 30 पर्सेंट को भी देखेंगे तो वे 12 किलोग्राम खा रहे हैं। आप उसमें क्या दे रहे हैं? 5 किलोग्राम। हल्ला सारी दुनिया में मचाया जा रहा है कि हमने देश को भुखमरी से सुरक्षित कर दिया, फूड सिक्योरिटी दे दी। कितनों को दी है? सब को नहीं दी है। प्रबोध पांडा जी ने ठीक कहा था कि यूनिवर्सल नहीं है। आप कुछ पर्सेंटेज को दे रहे हैं। आपका कहना है कि अधिकतम आप देंगे तो 75 पर्सेंट गांवों में देंगे और 50 पर्सेंट शहरों में देंगे। शहरों में तो अनाज होता नहीं है, गांवों में तो थोड़ा मिल भी जाएगा। जो 50 पर्सेंट शहरी है, वह क्या खाएगा? मैं तो अनाज पैदा नहीं करता हूँ और शहर में रहता हूँ तो क्या मैं रूपया खाऊंगा? कोयला खाऊंगा? तेल खाऊंगा या स्पेक्ट्रम खा कर खुश रहूंगा? अनाज हरेक को चाहिए। यूनिवर्सल फूड सिक्योरिटी, यही उद्देश्य देश का होना चाहिए। आप कहें कि हम नहीं दे सकते हैं, यह समझ में आ सकता है। आप फिर उसको यह हल्ला मत मचाइए कि हमने सारे देश को भूख से मुक्त कर दिया है और फूड सिक्योरिटी कर दी और फिर बहुत शोर मचा कर उसे बांटा जा रहा है। हम भी बांटते रहे हैं और सरकारें भी दे रही हैं। छत्तीसगढ़ सरकार 90 प्रतिशत आबादी को कवर करती है। चाहे जो जाए, उसको पांच रूपये में भर पेट खाना देती है। पीडीएस में सुधार कर दिया। डिलिवरी सिस्टम में सुधार कर दिया। प्रोक्योरमेंट में सुधार कर दिया। प्लानिंग कमीशन ने कहा कि यह सबसे अच्छा मॉडल है। आप इसको लीजिए। उसको आप नहीं ले रहे हैं। अगर आप कहते कि हम पीडीएस में सुधार के लिए छत्तीसगढ़ मॉडल लेंगे तो मुझे खुशी होती। 90 प्रतिशत लोगों का कवर करना अच्छी बात है। एक छोटा स्टेट, जो नक्सलियों से भी पीड़ित है, जो बहुत गरीब स्टेट था, अगर वह 90 प्रतिशत लोगों को पांच रूपये में भरपेट क्वालिटी फूड दे रही है, तो उसको हम अच्छा माने क्योंकि वह ज्यादा बड़ी फूड सिक्योरिटी है। मैं तो उनसे भी कहता हूँ कि 100 पर्सेंट कर सको तो बहुत अच्छा है।

(x1/1445/cs-rp)

उन्होंने 90 प्रतिशत किया है, 100 परसेंट कीजिए। भोजन तो हर एक को चाहिए। पंडित जवाहर लाल नेहरू ने कहा था कि “Everything else can wait, but not agriculture.” यह उनके पहले भाषणों में से एक भाषण है, आपने उसकी तरफ भी ध्यान नहीं दिया, आप उसे उस तरफ भी ले जाना नहीं चाहते। आप कैसे फूड सिक्योरिटी दे रहे हैं, किस तरह की फूड सिक्योरिटी दे रहे हैं? यह मैं आपको बता रहा हूँ कि यह वर्ष 2007 का राउंड है। आपने वर्ष 2009 में बिल बनाया था, वर्ष 2011 में आपने पेश किया। वर्ष 2009 में जब आपने कहा था तो यह सब तो आपके सामने था, लेकिन आपने इस पर क्या किया, यह मेरी समझ में नहीं आता। अब इसमें सवाल उठता है, आपकी इसकी और तमाम ऐसी धाराएं हैं, जिन्हें अगर आप



देखेंगे तो इनसे बहुत परेशानी होगी। पहले तो आपने इनडिविजुअल हाउसहोल्ड्स कर दिया, इनडिविजुअल हटा दिया हाउसहोल्ड कर दिया। यह भी एक परेशानी का कारण है। आपने ऐसा क्यों कर दिया, इनडिविजुअल क्यों नहीं, एक आदमी क्यों नहीं? **Every person belonging to priority households-** अगर किसी का हाउसहोल्ड नहीं है, सिंगल है तो, उसका कोई हाउसहोल्ड होगा या नहीं, हाउसहोल्ड में सिंगल आदमी होगा या नहीं, सिंगल महिलाएं होंगी या नहीं,...(व्यवधान) कोई बुजुर्ग सिंगल होगा या नहीं!...(व्यवधान) यह आप मुझे बताइये। हाउसहोल्ड आइडेंटिफाइड ...(व्यवधान) और उस हाउसहोल्ड में एवरी पर्सन, अब पहले आप यह बता दीजिए कि हाउसहोल्ड डज इट इंकलूड अगर एक आदमी है तो उसे भी आप हाउसहोल्ड कहेंगे। अगर हाउसहोल्ड है, चार आदमी हैं तो उसमें से हर-एक को आप पांच दे रहे हैं, लेकिन अगर कोई अकेला है तो वह हाउसहोल्ड माना जाये यानी हाउस की परिभाषा क्या है, हाउसहोल्ड किसे कहेंगे?...(व्यवधान)

**अध्यक्ष महोदया :** आप इस तरह नाराज मत होइये।

...(व्यवधान)

**डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी):** आप सेकेंड शेड्यूल में न्यूट्रिशनल स्टैंडर्स दे रहे हैं। अब आप इसमें देखिए, 'Children - 6 months to 3 years - take home ration is 500 kilo calories' तो यह कितने दिन के लिए है, 500 किलो कैलोरी एक समय के लिए होगा। अब 500 किलो कैलोरीज में कितना अनाज आयेगा, वही 1.66, जबकि 2100 कैलोरी में आप केवल 5 किलोग्राम दे रहे हैं। यह आप क्या कर रहे हैं? बच्चे का राशन भी वही, बड़े का राशन भी वही और इसमें आप स्टैंडर्ड कौन सा दे रहे हैं? न्यूट्रिशन स्टैंडर्ड फॉर चिल्ड्रन- कहां है न्यूट्रिशन स्टैंडर्ड तो उसे आप कहते हैं fortified food, ready to eat food. यह क्या बात है? यह रेडी टू इट फूड कौन देगा, इसे कौन बनायेगा? इसे वही बड़ी कम्पनियां बनायेंगी। उसे कोई आम आदमी नहीं बनाता है। रेडी टू इट फूड, न्यूट्रिशनल फूड, फोर्टिफाइड फूड, मैं बड़ी-बड़ी मल्टीनेशनल कम्पनियों के विज्ञापन पढ़ता हूँ, जिसमें लिखा हुआ है कि यह फोर्टिफाइड फूड है, यह बच्चों के खाने के लिए बहुत अच्छा है। जैसे ही आपका बिल आया, विज्ञापन आने शुरू हो गये वहां पर कि यह हम दे रहे हैं। मुझसे कुछ डॉक्टर्स ने कहा कि आप इस क्लॉज का विरोध क्यों कर रहे हैं, मैंने कहा क्यों, वे बोले कि यह तो फोर्टिफाइड फूड है। मैंने कहा कि आपको कहां से यह ज्ञान मिला है, इलहाम हुआ कि फोर्टिफाइड फूड सिर्फ बड़ी कम्पनियां ही बना सकती हैं। आप कहते हैं 6 मंथ्स टू 3 इयर्स, अब 6 महीने तक तो आप उसे फोर्टिफाइड फूड देते हैं केवल ब्रेस्ट फिडिंग, उसमें तो कुछ खाना देना नहीं, आप उसे स्तनपान करा रहे हैं। उसके बाद आप उसे फोर्टिफाइड फूड दे रहे हैं, यह 6 महीने से 3 साल का

बच्चा, आप उसे क्या राशन देंगे? उसका राशन, उसका अनाज क्या होना चाहिए, इसकी कोई परिभाषा नहीं है। क्या उसे भी आप गेहूँ और चावल वैसे ही दे देंगे, उसके लिए आप क्या देंगे - 'children 3 to 6 years. Morning snacks and hot cooked meal, यह गरीब जनता मॉर्निंग स्नैक्स कहां से लायेगी? कहते हैं कि उसके लिए भी आपको 500 किलो कैलोरी चाहिए तो अनाज क्या दें, प्रोटीन 12 से 15 ग्राम चाहिए, कहां से लायेंगे, कहीं व्यवस्था नहीं है, वही बड़ी कम्पनियां, फोर्टिफाइड फूड, मल्टीनेशनल, बड़े व्यापारी, बड़े कान्ट्रेक्टर्स ये खाना देंगे। Children, 6 months to 6 years, who are malnourished, take home ration 800 kilo calories. 20 टू 25 ग्राम प्रोटीन- यह कहां से आयेगा? क्या आप दाल का पानी पिलायेंगे, चिकन सूप पिलायेंगे, क्या करेंगे? आप मुझे बताइये कि इसे आप कहां से लायेंगे, यह प्रोटीन आप उसे कहां से देंगे?

(y1/1450/hcb/lh)

आपने इसमें कहीं दाल का इंतज़ाम नहीं रखा है, कहीं प्रोटीन का ज़िक्र नहीं किया है। बड़े आदमी को भी तो प्रोटीन चाहिए। अगर बच्चे को आपने प्रोटीन खाने की आदत डाल दी और फिर बड़े आदमी को नहीं दिया तो यह तो और गड़बड़ होगा। यह आप क्या करने जा रहे हैं? फिर लोअर प्राइमरी क्लास में हॉट कुक्ड मील 450 किलो कैलोरी है, इसको आपने और कम कर दिया और 12 ग्राम प्रोटीन कर दिया। 20-25 से घटाकर एकदम 12 ग्राम कर दिया। यानी लोअर प्राइमरी क्लास में पहुँचते ही उसके भोजन में भी कमी हो गई और प्रोटीन में भी कमी हो गई। फिर अपर प्राइमरी क्लास में फिर बढ़ गया - हॉट कुक्ड मील 700 किलो कैलोरी हो गया और प्रोटीन 20 ग्राम हो गया। हमें यह बताया जाए कि इसका क्या आधार है, क्या बनावट है? यह खाना क्या होगा, कहाँ से आएगा? यह गाँवों में तो बनता नहीं है। आप 75 प्रतिशत गाँवों की आबादी को इससे आच्छादित करने जा रहे हैं। अगर आपने किसी सूबे में 25 परसेंट लोगों को ही खबर किया तो भी वह 25 परसेंट में किस गाँव में हॉट कुक्ड मील, स्नैक्स तैयार करके मिल सकता है या दिया जा सकता है? आपसे मिड डे मीलस में तो दिया नहीं जा रहा है, यहाँ कैसे दे देंगे? इस तरह की बातें करके इस विधेयक को लुभावना बनाने की कोशिश की गई है। प्रबोध पांडा जी ठीक कह रहे थे कि जनता को गुमराह किया जा रहा है, उसको सब्ज़-बाग दिखाया जा रहा है, यूटोपिया दिखाया जा रहा है, एल-डोरेडो दिखाया जा रहा है। कहा जा रहा है कि देखो इतना अच्छा किया है। कैसे दे पाएँगे, कौन सा मैकेनिज़्म आपके पास है? कौन देगा इसको? क्या राशन की दुकान पर यह मिलेगा? क्योंकि आपने पीडीएस को तो खत्म किया नहीं है, पीडीएस तो यथावत है। तो क्या पीडीएस में ऐसी कोई ब्रांच होगी जहाँ यह खाना पहुँचेगा। आपका उद्देश्य है रेडी टु डिलीवर होम - घर पर जाकर खाना मिलेगा, यह आपके

उद्देश्यों में से एक है। तो कौन इसको लेकर बच्चों के घर जाएगा, कौन आदमी प्रैगनैन्ट विमैन के लिए पोषक भोजन लेकर घर जाएगा, होम डिलीवरी कैसे होगी, इसका कहीं ज़िक्र नहीं है। फिर किसी ने ग्रीवैन्स कर दी कि मुझे घर में नहीं मिल रहा है तो उसका मुकदमा पाँच वर्ष में होगा। तब तक उसका बच्चा भी आगे चला जाएगा और उसकी संतान भी होती चली जाएगी। यह आप क्या कर रहे हैं? कोई काम तो ऐसा समझदारी से कीजिए कि लोगों की समझ में आए आप ठीक-ठाक कर रहे हैं, आप उचित कर रहे हैं, आप लोगों को वास्तव में सद्भावना के साथ दे रहे हैं। इसी को देखकर मुझे कभी लगता है कि यह फूड सिक्योरिटी बिल नहीं है, यह वोट सिक्योरिंग बिल है। ... (व्यवधान) यह वोट सिक्योरिंग बिल है कि चलो दिखाओ। गेम चेन्जर बिल है। यानी सिक्योरिटी चेन्जर बिल नहीं है, गेम चेन्जर बिल है। कौन सा गेम चेन्जर है? कौन सा गेम चेन्ज होगा मुझे बताइए। वरना 2009 में जब आपने कहा था कि हम यह बिल लाएँगे तो आपको 2009-10 में यह बिल लाना चाहिए था और उसके साथ-साथ देश भर में बहस करनी चाहिए थी। अब आप देखिये कि आप क्या चीज़ें कर रहे हैं। कभी आप कहते हैं कि केन्द्रीय सरकार इस बात को तय करेगी कि किस राज्य में कितने लोग इसके अंतर्गत आच्छादित होंगे। मैं समझता हूँ कि यह तो फ़ैडरल स्ट्रक्चर के खिलाफ है। क्या यह आप तय कर देंगे कि हम तो आपको 21 परसेंट पर देंगे और राज्य चिल्ला रहा है कि हमारे यहाँ 50 परसेंट है। आप कहेंगे कि बाकी तो आप तय करिये कि कहाँ से लाएँगे, कैसे करेंगे, क्या करेंगे, हमारी गारंटी तो इस 21 परसेंट की है। कुछ राज्यों को जहाँ मिल रहा है, आप कह रहे हैं कि हम देंगे। अनाज उतना देंगे जितना उनका एनटाइटलमैन्ट है, लेकिन अगर उनके यहाँ संख्या बढ़ती है तो कहते हैं कि हमारे यहाँ संख्या ज़्यादा है, हमारी पावर्टी ज़्यादा है। तो आप कहेंगे कि तुम्हारी पावर्टी हमने तय कर दी है। आपने कैसे पावर्टी तय की है, वह भी मैं आपको सुनाता हूँ। यह आपकी ही रिपोर्ट है सक्सेना साहब की। यह बड़ी महत्वपूर्ण रिपोर्ट है, आजकल आप इसका ज़िक्र नहीं करते हैं, आप लोग तेन्दुलकर कमेटी का ज़िक्र करते हैं। यह सक्सेना कमेटी की रिपोर्ट है, मैं इसको पढ़ रहा हूँ। It says: “Universal *versus* targeted approach - और उसमें वे कहते हैं - We respect the view that all basic entitlements should be universal.” ... (Interruptions)

MADAM SPEAKER: I would like to interrupt you for a minute. I want to give the ruling.

As per Rule 358 (2), a Member cannot speak more than once on a motion except by way of reply. As per practice, therefore, if a combined discussion takes place on a Statutory Resolution to disapprove an Ordinance and a Bill to replace

the Ordinance, the Member, moving the Resolution, can speak on both the Bill and the Resolution.

(z/1455/kkd/sb)

This is to facilitate saving of time. In the past, in all such cases, we have followed the same practice. I, therefore, rule out the point of order. मुरली मनोहर जोशी जी, हमने इसलिए इसको अभी पढ़ा कि आप दोनों पर बोल सकते हैं।

... (*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: I was just saying in case he wants to. I am giving him an option.

डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी): ठीक है। वे कहते हैं -

We respect the view that all basic entitlement should be universal. We believe that the Directive Principles of State Policy in the Constitution should never be compromised or undermined; instead they need to be realized, strengthened and further taken forward.... ”

फिर कहते हैं -

“Food for all, health for all, education for all, work for all – these should be taken as the bottom line ”

ये न्यूनतम गारंटी होनी चाहिए, किसी भी एक जनतांत्रिक देश की, आधुनिक देश की, वहां के नागरिकों के लिए। फिर कहते हैं -

“The BPL identification exercise should under no circumstances be used to dilute these principles.”

क्या बीपीएल की संख्या ऊपर से कम कर दें, बढ़ा दें, घटा दें, इन प्रिंसिपल्स को डायल्यूट करने के लिए ये उचित नहीं है।

“It may be worthwhile to quote here from the recent address of President of India to the Parliament, who has also echoed these sentiments. She said: ‘My Government proposes to enact a new law – the National Food Security Act’ – that will provide a statutory basis for a framework which assures food security for all. ”

I repeat ‘food security for all.’ This is the commitment to the Parliament by the hon. President of India.

भारत के महामहिम राष्ट्रपति जी ने यहां इसी सदन में 2009 के जून महीने में ये हमको कहा था कि जो बिल आएगा, “That will be food security for all” आप उसको भी वॉयलेट कर रहे हैं, आप अपने स्वयं के वायदे को वॉयलेट कर रहे हैं। आपको तो देश से क्षमा मांगनी चाहिए थी कि भाइयों, बहनों और देशवासियों, हम नहीं कर सके। हमने कहा था जरूर, कोशिश की, मगर नहीं कर सके। आप कह रहे हैं कि नहीं, हमने करके दिखा दिया, क्या करके दिखाया, मेरी समझ में नहीं आ रहा। फिर कहते हैं -

“Thus food security is needed for all, and not only for those who are officially below the poverty line. This issue is particularly relevant for combating food related hunger, because as we will argue later in this section, the number of food deficit people is, at least, double the number of officially declared poor in India.”

आप जो 21 परसेंट, 27 परसेंट, 22 परसेंट, 25 परसेंट कर देते हैं, उससे दोगुना है। आगे इन्होंने कहा है, पूरी थ्योरी डिसकस की है कि कैलोरिक कंजम्पशन से और एक्सपेंडीचर कंजम्पशन से किस तरह से फर्क हो सकता है, हो जाता है और किया गया है। इसमें आगे चल कर वे कहते हैं -

“The national poverty line at 2004-05 prices was taken as Rs. 356 *per capita* per month in the rural areas and Rs. 539 *per capita* in the urban areas. As is evident from the above Table, this level of income would have permitted both the rural and urban people to consume just about 1820 kcalories...”

जब कि 24 सौ कैलोरी और 21 सौ कैलोरी का नाप होना चाहिए।

“...whereas to consume the desired norm of 2400/2100 kcalories the cut-off line for determining BPL status should have been around Rs. 700 in the rural areas, and Rs. 1,000 for the urban areas.”

ये बोल रहे हैं। फिर आगे चल कर वे कहते हैं, सारे उन्होंने स्टेटिस्टिक्स दिए हैं लेकिन सबसे इम्पोर्टेंट जो बात है, जब इन्होंने डेटा बताया और ये कहा कि 50 परसेंट इस देश में पावर्टी लाइन में हैं, इनकी जो रिपोर्ट थी, उसके मुताबिक,

“Assessing the data that we have presented above, Dr. Pronab Sen, Chief Statistician and Secretary, Department of Statistics and Programme Implementation, Government of India has concluded that ‘it is indubitably true that the *per capita* calorie intake of the poverty line classes practically all over the country has declined significantly between 1972-73 and 1999-2000...”